

## ВИВЧЕННЯ СОРГО ТЕЖ НАУКА

В.М.Локтєв

*«Быть понятым значит попасть впросак»*

*/Оскар Уайльд/*

*«Видатні» вчені продовжують стояти на сторожі вітчизняної науки. Крайнім у цій (напевно, почесній) варті засвітився деякий д.т.н. В.Мойсеєнко, «грунтовна» стаття якого стосовно правильного розвитку фундаментальної та прикладної науки в Україні вийшла в останньому числі відомого щотижневика «Дзеркало тижня». Гадаю, було б не варто реагувати на кожну таку публікацію, бо, як кажуть, «на каждый роток не накинеш платок», проте апломб, з яким в ній робляться твердження, вже не дивує, а ображає – ображає десятки і сотні вчених, які сумлінно роблять свою справу в умовах, які їй анітрішечки не сприяють. І оскільки «ДТ» не сприймає і не друкує критику на свої публікації, а кожна стаття має право згадувати і поділяти лише рідні та підтримувані «ДТ» думки, свої міркування оприлюднюю в інший спосіб, але зразу наголошу, що більшість положень В.Мойсеєнка є, на мій погляд, хибною, якщо, вибачте, не брехливою.*

Вже перший абзац статті, який стосується (названої автором кастовою) структури Академії, начебто видуманої Сталіним, є неправдивим. По-перше, прийнята Сталіним практично без змін «будова» Академії наук була запропонована великим, чому, сподіваюсь, В.Мойсеєнко не заперечуватиме, Володимиром Івановичем Вернадським, який, в свою чергу, її, певною мірою, скопіював з Петербурзької академії. Далі ця система деталізувалася, але та чи інша структура відповідає всім науковим установам, а також університетам, де асистенти, викладачі, доценти та професура теж складають, якщо хоче автор, касти. І до них по мірі вибудовування своїх життєвих кар'єрних траєкторій прагнуть потрапити ті чи інші особи, що не дивно. Врешті, той же В.Мойсеєнко наводить свій «кастовий» ступінь, а отже чомусь від нього не відмовляється.

Далі після відносно правильного твердження щодо оплати праці за званнями, йде таке: в нашій незалежній країні не зменшилось число кандидатів і докторів порівняно з союзним періодом. Не маю даних щодо точного числа «оступіненних», але Україна зараз займає одне з останніх місць в Європі за числом вчених на кожну 1000 жителів, що багатьма науковцями розцінюється як велика небезпека. Число ж членів академій і самих академій дещо зросло, тому що Україна стала вільною і тепер сама вирішує, а не чекає дозволу ЦК КПРС/КПУ, скільки мати академій.

А далі йде вже зовсім непристойний пасаж, що зараз «енергія переважної більшості вчених направлена... на прорив до вищої касти». Такий висновок я б ще зміг зрозуміти, якби автор зізнався, що сам займався дурницями, нічого путнього не створив, хоча дипломи кандидата і доктора отримати спромігся, про що жалкує і тим самим вважає їх заробленими нечесно. Якщо ж такого зізнання нема, то яким чином пересічний читач може повірити у щирість автора? Чи він вважає, що вчені, яких він має на увазі як спільноту, саме такі – недостойні своїх звань, а він один відповідає вищим критеріям? І чи він може довести, що якщо б, як стверджується, українська наука фінансувалася, як радянська, то толку б все одно не було? Загальні звинувачення нікого не хвилюють, і якщо до-

кази не наведені, то гріш ціна таким «теоремам». Давати ж оцінку, скільки було справжніх вчених серед всіх інших, просто безглуздо – і д.т.н., якщо він відповідає необхідному рівню, мав би про це знати – бо в будь-якій численній спільноті з великою точністю виконується нормальний розподіл за здібностями та продуктивністю творчих осіб і треба лише добиватися, щоб він, тобто цей розподіл, був широким, коли середньому рівню відповідає якомога більше фахівців. Чим їх більше, тим більше конкуренція і тим більше ймовірність отримати від них щось нове. Так, у військовій сфері треба було щось розробити, але працювали тисячі фізиків, математиків, механіків, техніків, які забезпечували наявний і чималий інженерно-технічний персонал фундаментальними знаннями. Видно, пан В.Мойсеєнко погано знає, як створювалася сучасна зброя і в Америці, і в СРСР, де працювали багатотисячні колективи, а широкому загалу відомі лише одиничні імена – як правило, легендарних керівників. Проте без невідомих для більшості громадян виконавців – між іншим, часто-густо прекрасних спеціалістів, теж докторів і кандидатів, яким при цьому сплачувалося і за звання, – так звані «справжні вчені» нову техніку б, чим так переймається автор, не зробили.

Абсолютно невігласними визнаю наступні слова В.Мойсеєнка, що кандидатів в член-кори та академіки відбирало КДБ і ЦК, які є безсоромною брехнею, принаймні стосовно природознавців. Ці впливові організації дійсно могли призупинити або значно ускладнити обрання будь-кого, але представлення і персональний відбір здійснювався фахівцями з вищої касти – членами академії, які у своїй більшості відповідали найвищому статусу. Більше того, саме академіки часом протистояли свавіллю влади, захищаючи своїх колег. Ще одне просте спростовуюче запитання: хіба не з академічних лав вийшли всі Нобелівські лауреати та й інші видатні радянські вчені? Україна своїх лауреатів не має, але здебільшого це відображає загальний стан науки в державі та недостатню повагу до неї у світі, а не самих вчених, серед яких, безумовно, є видатні постаті. Їх, мабуть, не так багато, як хотілося б, але хіба вони винні, що держава в особах своїх можновладців, президентів і прем'єрів включно, практично не опікується науковою сферою, а різні автори «ДТ» підтримують їх в цьому, пропонуючи через укази і закони звести ВСЮ науку до корисного виробництва. Подібні антинаукові пропозиції далеко не перші, з ними нормальні вчені борються, а от влада поки що «думає».

І, нарешті, не можу не відреагувати на явно провокаційну і, здається, розраховану на непосвяченого читача (де ж тоді редактура «ДТ»?), інтерпретацію автора такого явища, як «brain drain», яке він пов'язує з небажанням творчих особистостей працювати в умовах, які залишилися з радянських часів. Як раз парадокс у тому, що все навпаки, і якщо б умови – зарплата докторів втричі, а кандидатів вдвічі більша за середню в країні – залишилися тими ж, то дуже багато з тих, хто кинув Батьківщину, нікуди не поїхало б. Від'їжджали саме через різке зниження матеріальної – і моральної! – підтримки, а молоді ще й через неможливість отримати будь-яке, хоча б службове або тимчасове, житло. На такі дії більшість фахівців примушують безпросвітні умови поза наукового, а не наукового життя. Практично всі мої аспіранти, які після захистів відбули на Захід, зізнавалися, що тут їм працювати було б комфортніше, ніж в далеких країнах. Було б де жити, ситуація змінилася б, але допомогти в цьому їм я, на

жаль, не в змозі. Ну, і зовсім скандальне твердження стосовно тих, хто вирішив працювати в Україні, що виключно всі вони залишилися тут завдяки відданості(!?) КПРС, не витримує критики і не викликає ніякого бажання до коментарю. Хіба що припущення, що як раз таким є цей д.т.н. Втім, мені це байдуже.

Далі автор переходить, як на мене, на «філологічні» проблеми, порівнюючи, чим формулювання фундаментальності досліджень у попередньому Законі відрізняється від проекту нового, дає своє, яке виглядає практично тотожно, і наївно думає, що цим можна щось змінити. Попутно нападає на вчених, які відкривають нове, вимагаючи, щоб воно було таким для всіх в усьому світі, не здогадуючись, напевно, що світ настільки різноманітний, що згадуваний ним, як, не виключаю, дотепне і все, на його думку, пояснює порівняння, сорго, насправді, в одній зоні може зростати так, а в іншій – інакше, і останнє теж може бути новим, цікавим, вимагаючи вивчення, метою якого є максимальна рентабельність сорго саме в досліджуваних кліматичних умовах, коли загальних знань для цього може виявитись замало. Не розуміє автор і того, що будь-яке по-справжньому нове знання само по собі є корисним, бо є нематеріальною коштовністю, хоча його утилітарна, або тривіальна чи побутова, корисність часто просто не простежується, тобто інколи скрита і для пересічних дослідників. Про що говорити, якщо сер Е.Резерфорд, який про ядро знав більше ніж будь-хто у світі, помер, свято вірячи, що знання про властивості ядер людству потрібними не будуть і корисності від них чекати марно. А чи може пояснити такий далекоглядний В.Мойсеєнко, яку в його розумінні корисність несе доведена Г.Перельманом гіпотеза Пуанкаре? Найближчим часом, впевнений, ніякої. Тоді на фіг Перельман з своїми фундаментальними працями...

Всі наступні намагання автора обґрунтувати переорієнтацію українських дослідницьких установ на виключно корисну працю на благо держави є не більше ніж спробою деякої окремої особи висловити власне бачення, і в цьому сенсі вони не викликають жодного інтересу, бо не містять чого-небудь такого, що б вже не висловлювалося (зокрема, у тому ж «ДТ») впродовж останніх років. Тому стаття даного автора (за його ж означенням) не несе нових думок. Навіть згадка про В.Литвина та наукових працівників, насамперед членів, академії, які – і автор про це, напевно, знає точно – працюють місяць, а решту часу року лише «стрижуть купони», не може розглядатися як оригінальна, бо переходить з однієї «реформаторської» публікації до іншої. І я не можу збагнути, чому таке ставлення до колег собі дозволяють люди, які дуже далеко не Гейтси і не Корольови або Алфьорови? Чому, будучи, здавалося б, з тієї ж тусовки, можна походя звинувачувати цілу галузь і працюючих в ній людей, буцімто вони вороги народу і тільки й думають, як і де б урвати. Про те, що наукова сфера потребує змін, не пише лише лінивий, а от пропонувати методи товаришів Лукашенка або, ще страшніше, Путіна для виправлення негараздів може лише небезпечна для вітчизняної науки людина і прислухатися до подібних порад було б вкрай необачливо. Тут не місце вступати в полеміку, бо своє ставлення до можливих перетворень я неодноразово висловлював, у тому числі на шпальтах «ДТ». Але у даному конкретному випадку робити це ще раз не вважаю за потрібне.